



# Overhalla kommune

– positiv, frisk og framsynt

## Møteprotokoll

**Utvalg:** Kommunestyre  
**Møtested:** Haugum gård (Låven)  
**Dato:** 23.09.2021  
**Tidspunkt:** 12:00 – 13:40

### Faste medlemmer som møtte:

| Navn                            | Funksjon     | Representerer |
|---------------------------------|--------------|---------------|
| Otto Moa                        | Medlem       | SP            |
| Knut Skåle                      | Medlem       | UAV           |
| Jo Morten Aunet                 | Medlem       | H             |
| Tore Nordfjellmark              | Medlem       | FRP           |
| Knut Haga                       | Medlem       | SV            |
| Kai Terje Dretvik               | Medlem       | AP            |
| Astrid Margrethe Brøndbo Selnes | Medlem       | AP            |
| May Storøy                      | Medlem       | AP            |
| Faiso Rashid Ali                | Medlem       | AP            |
| Johan Tetlien Sellæg            | Varaordfører | SP            |
| Siv Åse Strømhylden             | Medlem       | SP            |
| Kåre Magnus Skjefte             | Medlem       | SP            |
| Hege Kristin Kværnø Saugen      | Medlem       | SP            |
| Kari-Anne Jensen                | Medlem       | SP            |
| Geir Ekker                      | Medlem       | SP            |
| Signy Eggen                     | Medlem       | SP            |
| Simen Bjørkli                   | Medlem       | SP            |
| Svein Egil Ristad               | Medlem       | SP            |
| June Monica Marken Nordal       | Medlem       | SP            |

### Forfall:

| Navn            | Funksjon | Representerer |
|-----------------|----------|---------------|
| Per Olav Tyldum | ORD      | SP            |
| Espen Opdal     | MEDL     | SP            |

---

|                      |                 |    |
|----------------------|-----------------|----|
| Stein Magne Flasnes  | Per Olav Tyldum | SP |
| Oddrun Mary Tingstad | Espen Opdal     | SP |

### Fra administrasjonen møtte:

| Navn                 | Stilling             |
|----------------------|----------------------|
| Trond Stenvik        | Kommunedirektør      |
| Torunn Grønnesby     | Formannskapssekretær |
| Hanne Marthe Breivik | Teknisk sjef         |
| Roger Hasselvold     | Økonomisjef          |
| Asle Lydersen        | Personalsjef         |

---

#### Merknader:

#### Valg av settevaraordfører for møte:

Siv Åse Strømhylden foreslo Hege Kristin Kværnø Saugen (SP) som ble enstemmig valgt.

---

#### Underskrift:

Vi bekrefter med våre underskrifter at møteprotokollen er i samsvar med det som ble vedtatt på møtet.

Oddrun Tingstad/s.

Knut Haga/s.

#### Saksliste

| Utvalgssaksnr. | Tittel  | UOFF<br>(Lukket) |
|----------------|---|------------------|
| PS 45/21       | Søknad om serveringsbevilling - Tødåsen Landhandel  |                  |
| PS 46/21       | Klimaregnskap 2020  |                  |
| PS 47/21       | Valg av nytt medlem av kontrollutvalget for inneværende valgperiode   |                  |
| PS 48/21       | Startlån fra Husbanken til videreutlån  |                  |
| PS 49/21       | Søknad om støtte til utbygging av kommunalt vann til beboere på Reinbjør  |                  |
| PS 50/21       | Søknad om konsesjon på gnr 4 bnr 2 i Overhalla  |                  |
| PS 51/21       | Drøftingsgrunnlag næringsrettet vekst og utvikling, herunder støtte til etablering og videreutvikling av næringsvirksomhet  |                  |
| PS 52/21       | Høring - Regional plan for arealbruk i Trøndelag  |                  |
| PS 53/21       | Finansiering av utbygging og oppgradering av vann og avløp Hunn sentrum   |                  |
| PS 54/21       | Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og fradeling av areal for parkeringsplass i Svalia, 47/2, Kjell Aspnes. Finansiering av grunnkjøp og opparbeidelse av parkeringsplass og adkomstveg. |                  |
| PS 55/21       | Høring - regional strategi for verdiskaping i Trøndelag 2022-2025   |                  |

**PS 45/21 Søknad om serveringsbevilling - Tødåsen Landhandel****Kommunedirektørens innstilling:**

1. Med hjemmel i Lov om serveringsvirksomhet, §§3-6, innvilges søknad om serveringsbevilling.
2. Som styrer for virksomheten godkjennes Brynhild Bremer Viken.
3. Det forutsettes at bevillingen utøves i hht. lov om serveringsbevilling og at serveringsstedet er registrert hos Mattilsynet.

**Hjemmel for vedtaket er: Serveringsloven §§ 3-6****Behandling i Formannskapet - 16.09.2021**

Behandlet.

**Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:**

Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas.

**Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021**

Behandlet.

**Votering:**

Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, enst.:**

Formannskapets forslag til vedtak vedtas:

1. Med hjemmel i Lov om serveringsvirksomhet, §§3-6, innvilges søknad om serveringsbevilling.
2. Som styrer for virksomheten godkjennes Brynhild Bremer Viken.
3. Det forutsettes at bevillingen utøves i hht. lov om serveringsbevilling og at serveringsstedet er registrert hos Mattilsynet.

**PS 46/21 Klimaregnskap 2020****Kommunedirektørens innstilling:**

Kommunestyret tar klimaregnskap 2020 til orientering.

**Hjemmel for vedtaket er:****Behandling i Formannskapet - 16.09.2021**

Behandlet.

**Votering:**

Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.

**Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:**

Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas.

#### **Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021**

Behandlet.

#### **Votering:**

Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, enst.:**

Kommunestyret tar klimaregnskap 2020 til orientering.

#### **PS 47/21 Valg av nytt medlem av kontrollutvalget for inneværende valgperiode**

##### **Kommunedirektørens innstilling:**

Saken fremlegges uten forslag til vedtak.

Hjemmel for vedtaket er: Kommuneloven §23.1 og § 7-10.

#### **Behandling i Formannskapet - 16.09.2021**

Behandlet.

Siv Åse Strømhylden (SP) fremsatte forslag på Astrid Marie Bakken (SV) som nytt medlem til kontrollutvalget.

Det er utvalget selv som velger ny nestleder.

#### **Votering:**

Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.

#### **Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:**

Siv Åse Strømhylden (SP) sitt forslag til vedtak vedtas.

#### **Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021**

Behandlet.

SP v/Siv Åse Strømhylden gjorde oppmerksom på at det er kommunestyret som velger nestleder og fremsatte forslag på Asbjørn Hagerup (AP) som nestleder i kontrollutvalget.

#### **Votering:**

Det ble stemt over formannskapets forslag som ble enstemmig vedtatt og over SP sitt forslag til nestleder, som ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, enst.:**

Formannskapets forslag til vedtak med Senterpartiets forslag til nestleder, vedtas:

Astrid Marie Bakken (SV) velges som nytt medlem av kontrollutvalget. Asbjørn Hagerup (AP) velges som nestleder.

## **PS 48/21 Startlån fra Husbanken til videreutlån**

### **Kommunedirektørens innstilling:**

1. Overhalla kommune søkes om 20 millioner i startlånsmidler til dekning av vedtatte utlån og øvrige søknader om startlån i 2021.
2. Ved revidering av *Boligsosial plan* skal kommunens bruk av startlån vurderes og inngå i planen.

### **Hjemmel for vedtaket er:**

#### **Behandling i Formannskapet - 16.09.2021**

Behandlet.

#### **Votering:**

Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.

#### **Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:**

Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas.

#### **Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021**

Behandlet.

#### **Votering:**

Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, enst.:**

Formannskapetets forslag til vedtak vedtas:

1. Overhalla kommune søkes om 20 millioner i startlånsmidler til dekning av vedtatte utlån og øvrige søknader om startlån i 2021.
2. Ved revidering av *Boligsosial plan* skal kommunens bruk av startlån vurderes og inngå i planen.

## **PS 49/21 Søknad om støtte til utbygging av kommunalt vann til beboere på Reinbjør**

### **Kommunedirektørens innstilling:**

Overhalla kommune bygger ut kommunal ledning til Reinbjør. Det legges vannledning fra kommunal ledning ved Trollstua og fram til eksisterende ledningsnett på Reinbjør. Ved utbyggingen settes det ned vannmåler i tilkoblingspunktet Trollstua, og det forutsettes for utbyggingen at samtlige abonnenter på Reinbjør monterer egne vannmålere. Det settes av en ramme på inntil 500 000 eks. mva. til gjennomføring av tiltaket.

### **Hjemmel for vedtaket er:**

#### **Behandling i Formannskapet - 16.09.2021**

Behandlet.

#### **Votering:**

Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.

#### **Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:**

Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas.

## **Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021**

Behandlet.

### **Votering:**

**Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.**

### **Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, enst.:**

Formannskapetets forslag til vedtak vedtas:

Overhalla kommune bygger ut kommunal ledning til Reinbjør. Det legges vannledning fra kommunal ledning ved Trollstua og fram til eksisterende ledningsnett på Reinbjør. Ved utbyggingen settes det ned vannmåler i tilkoblingspunktet Trollstua, og det forutsettes for utbyggingen at samtlige abonnenter på Reinbjør monterer egne vannmålere. Det settes av en ramme på inntil 500 000 eks. mva. til gjennomføring av tiltaket.

## **PS 50/21 Søknad om konsesjon på gnr 4 bnr 2 i Overhalla**

### **Kommunedirektørens innstilling:**

Overhalla kommune avslår søknad fra Gunnar Robert Sellæg om konsesjon på eiendommen gnr 4 bnr 2.

Avslaget begrunnes ut fra Konsesjonslovens § 1 om å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, samt konsesjonsloven § 9 hvor det går fram at: "Ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål skal det legges særlig vekt på:

1. om erververens formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
2. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
3. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,
4. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet."

Overhalla kommune legger særlig vekt på pkt. 2 og pkt. 4. Kommunen mener at å innvilge konsesjon ikke innebærer en driftsmessig god løsning, og at det finnes løsning som ivaretar dette vesentlig bedre. Det samme gjelder pkt. 4 hvor det også vurderes at det finnes en løsning som ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet vesentlig bedre enn omsøkt konsesjon.

Konsesjonseiendommen må overdras til noen som kan få konsesjon innen utgangen av desember 2021.

### **Hjemmel for vedtaket er:**

**Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven) mv. av 28.11.2003 nr 98, Rundskriv M-2/2009 Konsesjon og boplikt, Rundskriv M-1/2021 Konsesjon, priskontroll og boplikt og lov om jord (jordlova) av 12.05.1995 nr 23.**

## **Behandling i Formannskapet - 16.09.2021**

Behandlet.

### **Vurderinger av habilitetsspørsmål:**

Kai Terje Dretvik (AP) bad om å få vurdert sin habilitet. Han er seksjonssjef i Landbruksdirektoratet, seksjon Landbruks og naturskadeerstatning i avdeling Areal- og ressursforvaltning. Han deltar ikke i behandlingen av konsesjonssøknader, men avdelingen har den endelige klagebehandling av konsesjonssaker.

**Vedtak:** Formannskapet vurderte Kai Terje Dretvik (AP) habil til å delta under sakens behandling og avstemming.

Siv Åse Strømhylden (SP) bad om å få vurdert sin habilitet. Hun har ikke hatt noen befatning med saken, men er ansatt hos Brattberg Regnskap. Hennes sjef har vært involvert i forbindelse med utarbeidelsen av søknaden.

**Vedtak:** Formannskapet vurderte Siv Åse Strømhylden (SP) habil til å delta under sakens behandling og avstemming.

Jo Morten Aunet (H) fremsatte følgende forslag til vedtak:

Med hjemmel i konsesjonsloven § 1 og 9 innvilges Gunnar Robert Sellæg konsesjon for erverv av gnr. 4, bnr. 2 i Overhalla kommune.

Vedtaket begrunnes med at ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet. Ervervet vil gi en driftsmessig god løsning, søker anses skikket til å drive eiendommen og prisen ivaretar en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling.

**Votering:**

Det ble stemt over forslagene.

Jo Morten Aunet sitt forslag til vedtak ble vedtatt med 4 mot 3 stemmer (Kåre Magnus Skjefte, Hege Saugen og Johan Tetlien Sellæg – SP) som stemte for kommunedirektørens forslag til vedtak.

**Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:**

Jo Morten Aunet sitt forslag til vedtak, vedtas:

Med hjemmel i konsesjonsloven § 1 og 9 innvilges Gunnar Robert Sellæg konsesjon for erverv av gnr. 4, bnr. 2 i Overhalla kommune.

Vedtaket begrunnes med at ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet. Ervervet vil gi en driftsmessig god løsning, søker anses skikket til å drive eiendommen og prisen ivaretar en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling.

**Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021**

Behandlet.

**Vurderinger av habilitetsspørsmål:**

June Monica Marken Nordal (SP) bad om å få vurdert sin habilitet. Hun er nabo til søker.

**Vedtak:** Kommunestyret vurderte June Monica Marken Nordal (SP) inhabil i saken og hun fratrådte under sakens behandling og avstemming.

**Kai Terje Dretvik (AP)** bad om å få vurdert sin habilitet. Han er seksjonssjef i Landbruksdirektoratet, seksjon Landbruks og naturskadeerstatning i avdeling Areal- og ressursforvaltning. Han deltar ikke i behandlingen av konsesjonssøknader, men avdelingen har den endelige klagebehandling av konsesjonssaker. Han kan komme i befatning med konsesjonssaker.

**Vedtak:** Kommunestyret vurderte Kai Terje Dretvik (AP) inhabil i saken og han fratrådte under sakens behandling og avstemming.

Fungerende ordfører, Johan Tetlien Sellæg (SP) fremsatte forslag om å utsette saken.

**Votering:**

Det ble stemt over utsettelsesforslaget som ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, enst.:**

Saken utsette for behandling i oktober.

## **PS 51/21 Drøftingsgrunnlag næringsrettet vekst og utvikling, herunder støtte til etablering og videreutvikling av næringsvirksomhet**

**Kommunedirektørens innstilling:**

1. Kommunestyret benytter fremlagt utredning om næringsutvikling som et drøftingsgrunnlag for kommunens videre arbeid med vekst og utvikling.
2. Kommunedirektøren delegeres fullmakt til å tildele tilskudd til næringsformål som fremmer økt aktivitet, sysselsetting og verdiskaping.
3. Det gis inntil 50 % av prosjektets kapitalbehov med en øvre grense på 50.000 kroner.
4. Rammen for årets tilskudd til næringsformål settes til 100.000 kroner som finansieres med bruk av disposisjonsfond.
5. Rammen for støtte til etablering og videreutvikling av næringsvirksomhet settes til 200.000 kroner fra og med 2022 som innarbeides i de ordinære driftsrammene.
6. Kommunedirektøren rapporterer om bruken av midlene i tertial- og årsrapporteringen til kommunestyret.
7. Følgende budsjettjustering foretas:

| Art   | Ansvar | Tjeneste | Prosjekt | Beløp     | Tekst      |
|-------|--------|----------|----------|-----------|------------|
| 14700 | 1000   | 32550    | 1726     | 100.000   | Tilskudd   |
| 19401 | 1000   | 32550    | 1726     | - 100.000 | Disp. fond |

**Hjemmel for vedtaket er:**

**Behandling i Formannskapet - 16.09.2021**

Behandlet.

**Votering:**

Det ble stemt over saken som ble enstemmig vedtatt.

**Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:**

Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas.



## Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021

Behandlet.

### SP v/Svein Egil Ristad fremsatte følgende tilleggsforslag (tilleggspunkt) til forslaget pkt. 1:

- Det nedsettes et eget politisk næringsutvalg med ansvar for kommunens videre arbeid med vekst- og utvikling.
- Forslag til sammensetning og mandat for næringsutvalget legges fram til behandling og vedtak i neste kommunestyremøte.

### Votering:

Det ble først stemt samlet over formannskapetets forslag til pkt. 1-7 som ble enstemmig vedtatt.

Deretter ble det stemt over SP sitt tilleggsforslag (tilleggspunkt) til forslaget pkt. 1, som ble vedtatt med 16 mot 5 stemmer ( Kai Terje Dretvik - AP, Astrid Selnes - AP, May Storøy - AP, Faiso Rashid Ali - AP og Knut Skåle – Uavhengig repr.)

Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, mot 5 stemmer:

Formannskapetets forslag til vedtak med SP v/Svein Egil Ristad sitt tilleggsforslag, vedtas:

1. Kommunestyret benytter fremlagt utredning om næringsutvikling som et drøftingsgrunnlag for kommunens videre arbeid med vekst og utvikling.
  - Det nedsettes et eget politisk næringsutvalg med ansvar for kommunens videre arbeid med vekst- og utvikling.
  - Forslag til sammensetning og mandat for næringsutvalget legges fram til behandling og vedtak i neste kommunestyremøte.
2. Kommunedirektøren delegeres fullmakt til å tildele tilskudd til næringsformål som fremmer økt aktivitet, sysselsetting og verdiskaping.
3. Det gis inntil 50 % av prosjektets kapitalbehov med en øvre grense på 50.000 kroner.
4. Rammen for årets tilskudd til næringsformål settes til 100.000 kroner som finansieres med bruk av disposisjonsfond.
5. Rammen for støtte til etablering og videreutvikling av næringsvirksomhet settes til 200.000 kroner fra og med 2022 som innarbeides i de ordinære driftsrammene.
6. Kommunedirektøren rapporterer om bruken av midlene i tertial- og årsrapporteringen til kommunestyret.
7. Følgende budsjettjustering foretas:

| Art   | Ansvar | Tjeneste | Prosjekt | Beløp     | Tekst      |
|-------|--------|----------|----------|-----------|------------|
| 14700 | 1000   | 32550    | 1726     | 100.000   | Tilskudd   |
| 19401 | 1000   | 32550    | 1726     | - 100.000 | Disp. fond |

## PS 52/21 Høring - Regional plan for arealbruk i Trøndelag

### Kommunedirektørens innstilling:

Overhalla kommune gir følgende høringsuttalelse til Regional plan for arealbruk i Trøndelag.

- Vil planen bli et nyttig verktøy for kommunene sin arealplanlegging og –forvaltning?

Høringsuttalelse:

Som veileder vil den fungere greit, da en har samlet aktuell informasjon om ulike tema som er relevant i kommunens planarbeid. Regional plan for arealbruk (RPA) vil imidlertid bli et tilleggsdokument som kommunen må forholde seg til. Det er derfor viktig at en regional plan for arealbruk primært har klare mål og føringer for fylkes- og kommuneoverskridende utbyggingstiltak som er arealkrevende, eksempelvis vindkraft-, vannkraft-, næring-, og samferdselstiltak. En RPA som er omforent av samtlige kommuner i fylket vil bli et nyttig verktøy.

- *Vil planen bli et nyttig verktøy for andre myndigheter for oppfølging mot kommunene, og ivaretar retningslinjene nasjonale krav, retningslinjer og forventninger til arealplanlegging og -forvaltning innenfor egen sektor?*

Høringsuttalelse:

Ingen uttalelse, da dette må besvares av andre enn kommunen.

- *RPA gjelder hele Trøndelag. Arealutfordringene og mulighetene er ulike både mellom kommuner og internt i kommunene i Trøndelag. Ivaretar innholdet i planen og retningslinjene både hele Trøndelag og disse ulikhetene?*

Høringsuttalelse:

RPA vurderes til å ha et relevant innhold og omtaler de fleste temaer som har betydning for kommunens arealpolitikk. Det er imidlertid viktig at mulighetsrommet for en differensiert regional forvaltning er tydelig i retningslinjene, og da spesielt for de kommunene som ikke opplever et spesielt stort utbyggingspress innen for eksempel nærings-, fritids-, og boligutbygging.

- *Det er knyttet både krav, retningslinjer og forventninger fra nasjonale og regionale myndigheter til kommunene sin arealplanlegging og -forvaltning. Vil retningslinjene i RPA bidra til å gi kommunene forutsigbarhet og lokalt handlingsrom?*

Høringsuttalelse:

Det er valgt å gi retningslinjer og ikke bestemmelser til RPA. Retningslinjene signaliserer hvilke forventninger som settes til kommunens arealplanlegging. Både «skal» og «bør» er brukt og dette forklares med at retningslinjer med «skal» er et uttrykk for tydelige regionale politiske forventninger på tvers av kommunene, samt at noen kan være uttrykk for lovkrav og tydelige nasjonale retningslinjer. «Bør»-retningslinjene uttrykker større mulighet og behov for differensiering og avveining mellom ulike hensyn, for eksempel mellom by og distrikt og mellom fag-/myndighetsområde.

I RPAs Kap. 2 Innledning står det at retningslinjene ikke er bestemmelser med juridisk bindende virkning, men kan likevel danne grunnlag for innsigelse i konfliktsaker, der konsekvensene av et foreslått planforslag går på bekostning av nasjonale eller vesentlige regionale interesser. En eventuell innsigelse vil bero på en helhetlig vurdering av hvordan det aktuelle planarbeidet ivaretar de ulike samfunnsinteressene som blir berørt. Innsigelse fremmes bare der dialog med kommunen ikke har ført fram.

Retningslinjene i seg selv vil bidra til å gi kommunene forutsigbarhet, men det blir vanskelig å forholde seg til retningslinjer som kan danne grunnlag for en innsigelse. En innsigelsesgrunn bør være hjemlet i en regional planbestemmelse og ikke i en retningslinje. Kommunens handlingsrom innenfor RPA vil i stor grad knytte seg til «bør»-retningslinjer. Om RPA vil gi lokalt handlingsrom innenfor arealplanleggingen er vanskelig å si noe om, da dette vil i stor grad være avhengig av hvilken praktisering og forvaltning fagmyndighetene legger seg på i dialogen med kommunene.

- *Opplever dere retningslinjene som relevante og forståelige?*

Høringsuttalelse:

RPAs 16 mål, 29 hovedretningslinjer og 84 underretningslinjer vil gi føringer for kommunens areal og -forvaltning. Det anbefales å vurdere om antall mål og retningslinjer kan reduseres, spesielt innenfor de områder/temaer som kommunen allerede må forholde seg til i gjeldende lover, forskrifter og statlige retningslinjer.

- *Hvilke satsinger med tiltak og aktiviteter mener dere bør inn i handlingsprogrammet for at vi sammen kan nå mål i planen?*

Høringsuttalelse:

Som utgangspunkt for innspill til handlingsprogram 2021-2024, er det med bakgrunn i RPAs delkapitler beskrevet noen foreløpige tanker og eksempler om mulige tiltak.

På generelt grunnlag må handlingsplanen i stor grad omhandle og prioritere tiltak og aktiviteter som fylkeskommunen erfaringsvis ser/har sett behov for. Kommunene i Trøndelag er ulike, men alle har et felles ansvar for å føre en arealpolitikk som bidrar til at en får en bærekraftig samfunnsutvikling i fylket.

**Hjemmel for vedtaket er:**

**Behandling i Formannskapet - 16.09.2021**

Behandlet.

**Votering:**

Det ble stemt over saken som ble enstemmig vedtatt.

**Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:**

Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas.

**Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021**

Behandlet.

**SP v/Siv Åse Strømhylden fremsatte følgende tilleggspunkt:**

**Tillegg kulepunkt 4 etter «(...) og mellom fag-/myndighetsområde.»:**

«En overordnet retning og mål om sentralisering, også intern i kommunene, vil gjøre det svært krevende å opprettholde befolkningen i distriktskommunene. Spredt boligbygging må fortsatt være en mulighet og et satsningsområde, hvis det skal bo folk og potensiale for verdiskapning skal utnyttes i hele Trøndelag.»

**Votering:**

Det ble først stemt over formannskapets forslag som ble enstemmig vedtatt. Deretter ble det stemt over SP v/Siv Åse Strømhylden sitt tilleggsforslag som ble vedtatt med 20 mot 1 stemme (Knut Haga – SV).

**Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, mot 1 stemme:**

Formannskapets forslag til vedtak vedtas:

Overhalla kommune gir følgende høringsuttalelse til Regional plan for arealbruk i Trøndelag.

- *Vil planen bli et nyttig verktøy for kommunene sin arealplanlegging og -forvaltning?*

Høringsuttalelse:

Som veileder vil den fungere greit, da en har samlet aktuell informasjon om ulike tema som er relevant i kommunens planarbeid. Regional plan for arealbruk (RPA) vil imidlertid bli et tilleggsdokument som kommunen må forholde seg til. Det er derfor viktig at en regional plan for arealbruk primært har klare mål og føringer for fylkes- og kommuneoverskridende utbyggingstiltak som er arealkrevende, eksempelvis vindkraft-, vannkraft-, næring-, og samferdselstiltak. En RPA som er omforent av samtlige kommuner i fylket vil bli et nyttig verktøy.

- Vil planen bli et nyttig verktøy for andre myndigheter for oppfølging mot kommunene, og ivaretar retningslinjene nasjonale krav, retningslinjer og forventninger til arealplanlegging og -forvaltning innenfor egen sektor?

Høringsuttalelse:

Ingen uttalelse, da dette må besvares av andre enn kommunen.

- RPA gjelder hele Trøndelag. Arealutfordringene og mulighetene er ulike både mellom kommuner og internt i kommunene i Trøndelag. Ivaretar innholdet i planen og retnings-linjene både hele Trøndelag og disse ulikhetene?

Høringsuttalelse:

RPA vurderes til å ha et relevant innhold og omtaler de fleste temaer som har betydning for kommunens arealpolitikk. Det er imidlertid viktig at mulighetsrommet for en differensiert regional forvaltning er tydelig i retningslinjene, og da spesielt for de kommunene som ikke opplever et spesielt stort utbyggingspress innen for eksempel nærings-, fritids-, og boligutbygging.

- Det er knyttet både krav, retningslinjer og forventninger fra nasjonale og regionale myndigheter til kommunene sin arealplanlegging og -forvaltning. Vil retningslinjene i RPA bidra til å gi kommunene forutsigbarhet og lokalt handlingsrom?

Høringsuttalelse:

Det er valgt å gi retningslinjer og ikke bestemmelser til RPA. Retningslinjene signaliserer hvilke forventninger som settes til kommunens arealplanlegging. Både «skal» og «bør» er brukt og dette forklares med at retningslinjer med «skal» er et uttrykk for tydelige regionalpolitiske forventninger på tvers av kommunene, samt at noen kan være uttrykk for lovkrav og tydelige nasjonale retningslinjer. «Bør»-retningslinjene uttrykker større mulighet og behov for differensiering og avveininger mellom ulike hensyn, for eksempel mellom by og distrikt og mellom fag-/myndighetsområde. «En overordnet retning og mål om sentralisering, også intern i kommunene, vil gjøre det svært krevende å opprettholde befolkningen i distriktskommunene. Spredt boligbygging må fortsatt være en mulighet og et satsningsområde, hvis det skal bo folk og potensiale for verdiskapning skal utnyttes i hele Trøndelag.»

I RPAs Kap. 2 Innledning står det at retningslinjene ikke er bestemmelser med juridisk bindende virkning, men kan likevel danne grunnlag for innsigelse i konfliktsaker, der konsekvensene av et foreslått planforslag går på bekostning av nasjonale eller vesentlige regionale interesser. En eventuell innsigelse vil bero på en helhetlig vurdering av hvordan det aktuelle planarbeidet ivaretar de ulike samfunnsinteressene som blir berørt. Innsigelse fremmes bare der dialog med kommunen ikke har ført fram.

Retningslinjene i seg selv vil bidra til å gi kommunene forutsigbarhet, men det blir vanskelig å forholde seg til retningslinjer som kan danne grunnlag for en innsigelse. En innsigelsesgrunn bør være hjemlet i en regional planbestemmelse og ikke i en retningslinje. Kommunens handlingsrom innenfor RPA vil i stor grad knytte seg til «bør»-retningslinjer. Om RPA vil gi lokalt handlingsrom innenfor arealplanleggingen er vanskelig å si noe om, da dette vil i stor grad være avhengig av hvilken praktisering og forvaltning fagmyndighetene legger seg på i dialogen med kommunene.

- Opplever dere retningslinjene som relevante og forståelige?

Høringsuttalelse:

RPA 16 mål, 29 hovedretningslinjer og 84 underretningslinjer vil gi føringer for kommunens areal og –forvaltning. Det anbefales å vurdere om antall mål og retningslinjer kan reduseres, spesielt innenfor de områder/temaer som kommunen allerede må forholde seg til i gjeldende lover, forskrifter og statlige retningslinjer.

- *Hvilke satsinger med tiltak og aktiviteter mener dere bør inn i handlingsprogrammet for at vi sammen kan nå mål i planen?*

Høringsuttalelse:

Som utgangspunkt for innspill til handlingsprogram 2021-2024, er det med bakgrunn i RPA 16 delkapitler beskrevet noen foreløpige tanker og eksempler om mulige tiltak.

På generelt grunnlag må handlingsplanen i stor grad omhandle og prioritere tiltak og aktiviteter som fylkeskommunen erfaringsvis ser/har sett behov for. Kommunene i Trøndelag er ulike, men alle har et felles ansvar for å føre en arealpolitikk som bidrar til at en får en bærekraftig samfunnsutvikling i fylket.

## **PS 53/21 Finansiering av utbygging og oppgradering av vann og avløp Hunn sentrum**

### **Kommunedirektørens innstilling:**

Det gjennomføres oppgraderinger av vann-, avløp- og overvannsnett i forbindelse med planlagte anleggsarbeider ved Hunn skole. Det gjennomføres i tillegg arbeider for å legge til rette for framtidig utnyttelse av Skivefabrikktomta (gbnr 13/69).

Arbeidene gjennomføres innenfor en ramme på 2 000 000 eks. mva.

### **Hjemmel for vedtaket er:**

#### **Behandling i Formannskapet - 16.09.2021**

Behandlet.

#### **Votering:**

**Det ble stemt over saken som ble enstemmig vedtatt.**

#### **Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:**

Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas.

#### **Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021**

Behandlet.

#### **Votering:**

**Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.**

#### **Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, enst.:**

Formannskapetets forslag til vedtak vedtas:

Det gjennomføres oppgraderinger av vann-, avløp- og overvannsnett i forbindelse med planlagte anleggsarbeider ved Hunn skole. Det gjennomføres i tillegg arbeider for å legge til rette for framtidig utnyttelse av Skivefabrikktomta (gbnr 13/69).

Arbeidene gjennomføres innenfor en ramme på 2 000 000 eks. mva.

**PS 54/21 Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og fradeling av areal for parkeringsplass i Svalia, 47/2, Kjell Aspnes. Finansiering av grunnkjøp og opparbeidelse av parkeringsplass og adkomstveg.**

**Kommunedirektørens innstilling:**

1. Søknad om dispensasjon av ca. 860 m<sup>2</sup> LNF-område til parkeringsplass og adkomstveg fra eiendommen 47/2 godkjennes etter plan- og bygningsloven §§ 19-1 og 2 på gitte vilkår:
  - Dersom det kan gis dokumentasjon for tilstrekkelig sikkerhet for tiltaket i hht NVEs veileder *Sikkerhet mot kvikkleireskred* og *TEK 17*, kan tiltaket gjennomføres og dispensasjon innvilges.
  - Søknaden godkjennes da vilkårene for dispensasjon er til stede. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir ivarettatt ved at jordvernet er hensyntatt best mulig, men må vike noe i forhold til samfunnsnyttene.  
Ved å gi dispensasjon vil fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.
2. Søknaden er vurdert etter naturmangfoldloven. Prinsippene i §§ 8 til 12 er lagt til grunn
3. Fradeling av inntil 1 da bebygd tomt godkjennes etter plan- og bygningsloven § 20-1, bokstav m.
4. Jordlovsbehandling:
  - Ca 0,5 da skogsmark og ca 0,5 da dyrkamark godkjennes omdisponert til samferdselsformål i hht jordloven §9.
  - Inntil 1 da fra eiendommen gnr. 47 bnr. 2 godkjennes fradelt i hht jordloven § 12. Vedtaket begrunnes med samfunnshensyn og viktig folkehelseiltak.
5. Søker ilegges gebyr iht. kommunens gebyrregulativ for jordlovsbehandling, dispensasjonsbehandling og oppmåling/tinglygingsgebyr.
6. Dispensasjonen gjelder det konkrete tiltaket tillatelsen omfatter. Er tiltaket som er betinget av dispensasjonen ikke satt i gang senest 3 år etter gitt tillatelse, faller tillatelsen og dispensasjonen bort, jf. pbl § 21-9.
7. Finansiering av grunnkjøp, videre grunnundersøkelser og opparbeidelse  
Kommunedirektøren gis fullmakt til å inngå nødvendige avtaler med følgende budsjettering:

| Art   | Ansvar | Tjeneste | Prosjekt | Beløp   | Tekst                         |
|-------|--------|----------|----------|---------|-------------------------------|
| 02800 | 6040   | 36053    | 0595     | 33 000  | Grunnerverv inkl omkostninger |
| 02700 | 6040   | 36053    | 0595     | 400 000 | Konsulenttjeneste             |
| 02303 | 6040   | 36053    | 0595     | ukjent  | Sikringstiltak                |
| 02303 | 6040   | 36053    | 0595     | 200 000 | Opparbeidelse                 |
| 09100 | 8100   | 88000    | 0595     | 633 000 | Bruk av lån                   |

Alle priser er eks. mva

Hjemmel for vedtaket er:

#### Behandling i Formannskapet - 16.09.2021

Behandlet.

#### Votering:

Det ble stemt over saken som ble enstemmig vedtatt.

#### Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:

Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas.

#### Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021

Behandlet.

#### Votering:

Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.

#### Vedtaket i Kommunestyre - 23.09.2021, enst.:

Formannskapetets forslag til vedtak vedtas:

1. Søknad om dispensasjon av ca. 860 m<sup>2</sup> LNF-område til parkeringsplass og adkomstveg fra eiendommen 47/2 godkjennes etter plan- og bygningsloven §§ 19-1 og 2 på gitte vilkår:
  - Dersom det kan gis dokumentasjon for tilstrekkelig sikkerhet for tiltaket i hht NVEs veileder *Sikkerhet mot kvikkleireskred* og *TEK 17*, kan tiltaket gjennomføres og dispensasjon innvilges.
  - Søknaden godkjennes da vilkårene for dispensasjon er til stede. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir ivaretatt ved at jordvernet er hensyntatt best mulig, men må vike noe i forhold til samfunnsnyttien.  
Ved å gi dispensasjon vil fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.
2. Søknaden er vurdert etter naturmangfoldloven.  
Prinsippene i §§ 8 til 12 er lagt til grunn
3. Fradeling av inntil 1 da bebygd tomt godkjennes etter plan- og bygningsloven § 20-1, bokstav m.
4. Jordlovsbehandling:
  - Ca 0,5 da skogsmark og ca 0,5 da dyrkamark godkjennes omdisponert til samferdselsformål i hht jordloven §9.
  - Inntil 1 da fra eiendommen gnr. 47 bnr. 2 godkjennes fradelt i hht jordloven § 12.  
Vedtaket begrunnes med samfunnshensyn og viktig folkehelseiltak.
5. Søker ilegges gebyr iht. kommunens gebyrregulativ for jordlovsbehandling, dispensasjonsbehandling og oppmåling/tinglysingsgebyr.
6. Dispensasjonen gjelder det konkrete tiltaket tillatelsen omfatter. Er tiltaket som er betinget av dispensasjonen ikke satt i gang senest 3 år etter gitt tillatelse, faller tillatelsen og dispensasjonen bort, jf. pbl § 21-9.

7. Finansiering av grunnkjøp, videre grunnundersøkelser og opparbeidelse  
Kommunedirektøren gis fullmakt til å inngå nødvendige avtaler med følgende budsjettering:

| Art   | Ansvar | Tjeneste | Prosjekt | Beløp   | Tekst                         |
|-------|--------|----------|----------|---------|-------------------------------|
| 02800 | 6040   | 36053    | 0595     | 33 000  | Grunnerverv inkl omkostninger |
| 02700 | 6040   | 36053    | 0595     | 400 000 | Konsulenttjeneste             |
| 02303 | 6040   | 36053    | 0595     | ukjent  | Sikringstiltak                |
| 02303 | 6040   | 36053    | 0595     | 200 000 | Opparbeidelse                 |
| 09100 | 8100   | 88000    | 0595     | 633 000 | Bruk av lån                   |

Alle priser er eks. mva

## PS 55/21 Høring - regional strategi for verdiskaping i Trøndelag 2022-2025

### Kommunedirektørens innstilling:

Overhalla kommune gir følge høringsuttalelse:

Overhalla kommune anser i hovedsak at utkastet til verdiskapingsstrategien vil kunne være et hensiktsmessig redskap for næringsrettet samhandling og utvikling i Trøndelag. Strategien er enkel og kortfattet i form og innhold på et overordnet nivå.

Overhalla kommune mener verdiskapingsstrategien i stor grad legger til grunn og støtter opp under mange av de samme tema og strategier som Overhalla kommune arbeider med, herunder forslaget til ny samfunnsdel i kommuneplanen vår.

Verdiskapingsstrategien kan virke noe uklar på hva som er forskjellen i strategiske områder og satsingsområder. Hva som samlet sett er overordnede prioriteringer i strategien, blir dermed noe utydelig og kan med fordel klargjøres.

Kommunestyret ser fram til at forslag til tiltaksplaner legges fram. Dette vil gi en mer konkret forståelse for hvilke aktører en slik strategi kan ha betydning for og hvilke grep fylkeskommunen mener vil kunne komme som følge av strategien.

### Hjemmel for vedtaket er:

#### Behandling i Formannskapet - 16.09.2021

Behandlet.

#### Votering:

Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.

#### Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:

Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas.

#### Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021

Behandlet.

#### Votering:

Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.



## **Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, enst.:**

Formannskapetets forslag til vedtak vedtas:

Overhalla kommune gir følge høringsuttalelse:

Overhalla kommune anser i hovedsak at utkastet til verdiskapingsstrategien vil kunne være et hensiktsmessig redskap for næringsrettet samhandling og utvikling i Trøndelag. Strategien er enkel og kortfattet i form og innhold på et overordnet nivå.

Overhalla kommune mener verdiskapingsstrategien i stor grad legger til grunn og støtter opp under mange av de samme tema og strategier som Overhalla kommune arbeider med, herunder forslaget til ny samfunnsdel i kommuneplanen vår.

Verdiskapingsstrategien kan virke noe uklar på hva som er forskjellen i strategiske områder og satsingsområder. Hva som samlet sett er overordnede prioriteringer i strategien, blir dermed noe utydelig og kan med fordel klargjøres.

Kommunestyret ser fram til at forslag til tiltaksplaner legges fram. Dette vil gi en mer konkret forståelse for hvilke aktører en slik strategi kan ha betydning for og hvilke grep fylkeskommunen mener vil kunne komme som følge av strategien.

## **PS 56/21 Høring om ny kirkelig organisering**

### **Kommunedirektørens innstilling:**

Kommunestyret ser det i begrenset grad som naturlig å drøfte hva som kan være fornuftig organisering innad i kirken. Det er et forhold i hovedsak som ligger til kirken selv å vurdere. Så vil en endret kirkelig organisering også kunne få følger for relasjonen mellom kirken og kommunen, og det er mer relevant å drøfte.

Generelt oppfatter en det foreliggende forslaget å være et forsøk på å balansere hensyn til mulige stordriftsfordeler og effektiv drift, opp mot hensynet til nærhet og god samhandling på lokalt nivå. Samtidig innebærer forslaget åpenbart en viss sentralisering av drift, forvaltning og utvikling av den kirkelige virksomheten.

Etter Overhalla kommunes syn vil en mer sentralisert organisering i prostifellesråd med til dels vesentlig flere kommuner over tid kunne utfordre systemet med den kommunale finansieringsplikten av kirken. Det virker sannsynlig at relasjonen mellom den enkelte kommune og prostifellesrådet vil bli noe mer fjern og med større grad av standardisering, også hva angår finansiering. Det kan svekke begrunnelsen for den kommunale finansieringsplikten.

Om man med ulike grep kan overkomme og motvirke et mer fjernt forhold mellom den enkelte kommune og et prostifellesråd, er foreløpig uklart.

Kommunestyret ser det ikke som nødvendig at kommunene skal ha en representasjon i kirkens styrende organer på regionalt nivå. Dette med begrunnelse i en kommunal likebehandling av livssynssamfunn.

### **Hjemmel for vedtaket er:**

#### **Behandling i Formannskapet - 16.09.2021**

Behandlet.

### **Votering:**

**Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.**

**Innstilling i Formannskapet - 16.09.2021, enst.:**  
Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas.

**Behandling i Kommunestyre - 23.09.2021**  
Behandlet.

**Votering:**  
**Det ble stemt over forslaget som ble enstemmig vedtatt.**

**Vedtak i Kommunestyre - 23.09.2021, enst.:**  
Formannskapetets forslag til vedtak vedtas:

Kommunestyret ser det i begrenset grad som naturlig å drøfte hva som kan være fornuftig organisering innad i kirken. Det er et forhold i hovedsak som ligger til kirken selv å vurdere. Så vil en endret kirkelig organisering også kunne få følger for relasjonen mellom kirken og kommunen, og det er mer relevant å drøfte.

Generelt oppfatter en det foreliggende forslaget å være et forsøk på å balansere hensyn til mulige stordriftsfordeler og effektiv drift, opp mot hensynet til nærhet og god samhandling på lokalt nivå. Samtidig innebærer forslaget åpenbart en viss sentralisering av drift, forvaltning og utvikling av den kirkelige virksomheten.

Etter Overhalla kommunes syn vil en mer sentralisert organisering i prostifellesråd med til dels vesentlig flere kommuner over tid kunne utfordre systemet med den kommunale finansieringsplikten av kirken. Det virker sannsynlig at relasjonen mellom den enkelte kommune og prostifellesrådet vil bli noe mer fjern og med større grad av standardisering, også hva angår finansiering. Det kan svekke begrunnelsen for den kommunale finansieringsplikten. Om man med ulike grep kan overkomme og motvirke et mer fjernt forhold mellom den enkelte kommune og et prostifellesråd, er foreløpig uklart.

Kommunestyret ser det ikke som nødvendig at kommunene skal ha en representasjon i kirkens styrende organer på regionalt nivå. Dette med begrunnelse i en kommunal likebehandling av livssynssamfunn.