

Rapoort selskapskontroll Midtre Namdal Avfallsselskap IKS (MNA IKS)

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Overhalla kommune

Møtedato

05.09.2019

Saknr

15/19

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE - 037, TI - &58

Arkivsaknr 18/518 - 3

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

1. Kontrollutvalget slutter seg til selskapskontrollrapporten MNA IKS.
2. Kontrollutvalget oversendes saken til kommunestyret med slik innstilling til vedtak:
 1. *Kommunestyret tar rapporten til orientering.*
 2. *Kommunestyret ber rådmannen etablere rutiner som sikrer tilstrekkelig informasjon om selskapet til politikerne.*
 3. *Gjennom eierrepresentanten tar kommunestyret ansvar for de anbefalinger gitt Midtre Namdal Avfallsselskap IKS.*
 4. *Kommunestyret må ta stilling til om kommunen har god nok sikring og oppfølging av egne deponier i hht. lovens krav.*
 5. *Det gis skriftlig tilbakemelding til kommunestyre med kopi til kontrollutvalget innen 01.06.2020 på hvordan rapporten er fulgt opp.*

Vedlegg

Selskapskontroll MNA Overhalla1

Behandling:

Revisor gikk i gjennom rapporten og besvarte spørsmål fra kontrollutvalget.

Det ble fremmet slikt omforent endringsforslag:

Punkt 2.2 tas ut av innstillingen.

Enstemmig med endringsforslag.

Vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til selskapskontrollrapporten MNA IKS.
2. Kontrollutvalget oversendes saken til kommunestyret med slik innstilling til vedtak:
 1. *Kommunestyret tar rapporten til orientering.*
 2. *Gjennom eierrepresentanten tar kommunestyret ansvar for de anbefalinger gitt Midtre Namdal Avfallsselskap IKS.*
 3. *Kommunestyret må ta stilling til om kommunen har god nok sikring og oppfølging av egne deponier i hht. lovens krav.*
 4. *Det gis skriftlig tilbakemelding til kommunestyre med kopi til kontrollutvalget innen 01.06.2020 på hvordan rapporten er fulgt opp.*

Saksutredning

Kommunen har ansvaret for kommunens renovasjon. Uavhengig av om kommunen kjøper

avfallstjenesten eller utøver den selv, må kommunen sikre seg at kommunens plikter ivaretas.

Kontrollutvalget bestilte i sak 23/18 den 08.11.18 selskapskontroll med forvaltningsrevisjon av MNA IKS, med slikt enstemmig vedtak:

1. *Kontrollutvalget bestiller selskapskontroll med forvaltningsrevisjon i MNA IKS.*
2. *Følgende forvaltningsrevisjonstemaer kan være aktuelle:*
 - *Ettersikring av deponiet i Overhalla*
 - *Hvordan jobber selskapet med informasjon og holdningsskapende arbeid for å redusere søppelmengden?*
 - *Hvordan arbeider selskapet med å utnytte avfall som lokal ressurs?*
3. *Revisor bes å utarbeide prosjektplan til neste møte.*

Prosjektplan ble godkjent av KU i sak 03/19 den 14.02.19.

Selskapskontrollene i Midtre Namdal Avfallsselskap IKS (MNA) er hhv. bestilt av kommunene Namdalseid, Namsos, Fosnes, Osen, Høylandet, Overhalla, Nærøy, Bindal, Flatanger og Grong. Bestillingene har bakgrunn i kommunenes planer for selskapskontroll. Selskapskontrollene er samordnet og gjennomført av Revisjon Midt-Norge SA. Den består av en:

- *Eierskapskontroll for den enkelte kommune. (eierskapskontroll er unik for den enkelte kommune)*
- *Forvaltningsrevisjon av Midtre Namdal Avfallsselskap IKS. (Forvaltningsrevisjon innebærer å gjøre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger inn selskapet.)*

Revisor har benyttet intervjuer og dokumentgjennomgang som metode. Revisor har selv vurdert metodebruk og datagrunnlag i prosjektet som tilstrekkelig grunnlag til å svare på problemstillingene, samt egen uavhengighet til de kommuner rapporten omfatter.

Revisjonen avga rapporten den 23.08.19. Ordfører og rådmann har avgitt hørings svar innen hhv. 11.07. og 13.08.19, mens daglig leder i MNA IKS avga sitt hørings svar 05.08.19.

Eierskapskontrollen

Eierskapskontroll handler om hvordan kommunen utøver sitt eierskap i MNA. MNA eies av 13 kommuner, noe som betyr at eierskapet utøves både av den enkelte kommune og av kommunene i fellesskap. Det er kommunestyrets ansvar å påse at eierskapet utøves i tråd med kommunestyrets vedtak og egne retningslinjer.

Det er gitt slik problemstilling:

Utøver kommunen eierskapet i MNA i tråd med kommunestyrets vedtak og etablerte normer for god eierstyring?

Revisor finner at kommunen utøver eierskapet i MNA i tråd med kommunestyrets vedtak og normer for god eierstyring. Revisor påpeker tre avvik; eierskapsmeldingen mangler en strategi for eierskapet, og den er ikke oppdatert i henhold til KS' anbefaling. Oppdateringen oppfyller krav i ny kommunelov. Det er én innkalling til representantskap som ikke har kommet innen fireukers-fristen. Det gjennomføres eiermøter og selskapet er på tilbudssiden for å komme og orientere i kommunestyrene. Revisor finner at eierne er gitt gode muligheter for å sikre seg nødvendig rapportering.

Revisor gir følgende anbefalinger etter eierskapskontrollen:

- Kommunen bør utarbeide en strategi for eierskapet i MNA
- Eierrepresentantene må følge opp at innkallinger til representantskap med sakliste sendes ut minst fire uker før møtet
- Representantskapet bør vurdere å lage en instruks til valgkomiteen

Forvaltningsrevisjonen

Revisor har undersøkt følgende problemstillinger:

1. *Er praksis for beregning av renovasjonsgebyret i MNA i tråd med selvkostprinsippet?*
2. *Er rutinene for differensiering av renovasjonsgebyr i tråd med regelverket?*
3. *Er redusert gebyr/fritak gitt i tråd med regelverket?*
4. *Jobber MNA målrettet for å begrense forurensningen og utnytte avfallet som ressurs?*
5. *Hvem har ansvar for deponier og ettersikring av dem?*

1. Jobber MNA målrettet for å begrense forurensningen og utnytte avfallet som ressurs?

Retningslinjene for beregning av selvkost i kommunale betalingstjenester fastslår at selvkostprinsippet gjelder uavhengig av hvordan tjenesten er organisert. Når kommunen ivaretar administrative funksjoner på selvkostområdet, som fakturering, regnskapsføring og oppfølging, vil dette være indirekte tjenester i selvkostkalkylen. Dersom kommunen har satt ut hele tjenesten til et selskap, altså både selvkosttjenesten og de indirekte tjenestene, herunder fakturering, vil selskapet som regel være ansvarlig for å utarbeide selvkostkalkylen i sin helhet. Kommunenes påslag følger kun i varierende grad selvkostprinsippet i beregningen av de kommunale påslagene.

Revisor skriver at MNA følger selvkostprinsippet og at selvkost danner grunnlaget for prisen MNA oppgir, men at de er i grenseland med å bygge selvkostfond i mer enn 5 år. Hadde ikke MNA gått med underskudd i 2018 ville fondet vært bygd opp større, noe som ville ha vært et brudd på generasjonsprinsippet.

2. Er rutinene for differensiering av renovasjonsgebyr i tråd med regelverket?

Innen husholdningsrenovasjon får innbyggerne lavere priser hvis de er gode på kildesortering. Vedr. hytterrenovasjon er den differensiert i to satser. Gebyrene er basert på tidligere avfallsmengde og ulikheten mellom de to satsene har sitt grunnlag i skjønn. Revisor finner at rutinene for differensiering av renovasjonsgebyr er i tråd med regelverket, men at det vil være hensiktsmessig for selskapet å fastsette gebyrer for hytterrenovasjon som samsvarer med de faktiske kostnadene.

3. Er redusert gebyr/fritak gitt i tråd med regelverket?

Renovasjonsforskriften vedtatt av representantskapet i 2017, den ligger til grunn for denne behandlingen. MNA saksbehandler alle søknader selv. Revisor er av den oppfatning at kommunene burde ha en ensartet ordning for alle kommunene for å sikre likebehandling av selskapets abonnenter, og dermed også klagebehandlingen.

4. Jobber MNA målrettet for å begrense forurensningen og utnytte avfallet som ressurs?

Revisor finner at selskapet arbeider målrettet for å begrense forurensningen og utnytte avfallet som ressurs. Selskapet og kommunene har imidlertid en utfordring i å skape lokal utnyttelse av avfallet som ressurs, og selskapet er avhengig av å samarbeide med lokale myndigheter og annet næringsliv for å utnytte potensialet.

Hvordan jobber MNA med utvikling og tilnærming til fremtidig krav på renovasjonsområdet?

Dette er en beskrivende del lagt inn i rapportens kapittel 7, der revisor ikke konkluderer eller gir anbefalinger.

5. Hvem har ansvar for deponier og ettersikring av dem?

MNA har ansvar for ett deponi på Stormyra i Overhalla og ettersikring av dette. Gjennom at kommunene velger å delta i MNA, har de også påtatt seg ansvaret for dette deponiet og oppfølging av det. Det er satt av midler til ettersikring av deponiet på Stormyra. Revisor har listet opp andre deponier som finnes i MNA-kommunene.

I Overhalla forøvrig dreier det seg om 7 deponier, jfr. tabell side 91 i rapporten. Revisor har ikke vurdert oppfølgingen av andre deponier enn MNA`s deponi på Stormyra. Kommunene har ansvar for de kommunale deponiene, eiere av private deponier er ansvarlige for disse og dersom forurensere ikke er kjent, – er grunneier ansvarlig.

Revisor har følgende anbefalinger til MNA:

- *Selskapet bør bidra til at den samlede gebyrberegningen, som danner prisen til abonnentene, synliggjøres*
- *Selskapet bør vurdere grunnlaget for differensiering av hytterenasjonsgebyrene*
- *Selskapet bør gjøre tiltak som sikrer likebehandling av søknader om fritak eller redusert renovasjonsgebyr i alle kommuner i IKS-et*
- *Selskapet bør gjøre tiltak som sikrer likebehandling av klager på vedtak om fritak/reduksjon av gebyr i alle kommuner i IKS-et*
- *Kommunene og selskapet bør sammen arbeide for å skape dialog på tvers av næringsliv, kommune og avfallsselskaper for å identifisere muligheter for å håndtere avfall som en råvareressurs lokalt*

Kontrollutvalgssekretariatets vurdering

Rapporten svarer på de problemstillinger som er beskrevet i prosjektplanen. Metodebruk og datagrunnlag framstår også som tilstrekkelig for å svare på problemstillingene.

Overhalla kommune utøver eierskapet i MNA i tråd med kommunestyrets vedtak og normer for god eierstyring. I eierskapsmeldingen bør det innarbeides en strategi for eierskapet og oppdateringen følger KS`anbefaling. Den oppfyller krav i ny kommunelov.

Kommunene har ansvar for de kommunale deponiene, eiere av private deponier er ansvarlige for disse og dersom forurensere ikke er kjent – er grunneier ansvarlig. Kontrollutvalget var spesielt opptatt av deponier i sin bestilling. Kommunen må ta tilling til om de har god nok sikring av og oppfølging av sine egne deponier.

Kontrollutvalget anbefales å slutte seg til innstillingen og sende saken til kommunestyret.